



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri în
vederea restructurării și pregătirii privatizării Societății
Naționale a Apelor Minerale**

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri în vederea restructurării și pregătirii privatizării Societății Naționale a Apelor Minerale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP702 din 06.12.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unor măsuri pentru restructurarea Societății Naționale a Apelor Minerale - S.A. în vederea privatizării acesteia, demersul legislativ vizând crearea cadrului concurențial care să asigure gestionarea eficientă a resurselor de ape minerale, creșterea veniturilor din redevențe, precum și accesul direct al tuturor producătorilor de ape minerale naturale îmbuteliate la licențele de exploatare, pe baza principiului transparenței, al egalității de tratament între îmbuteliatori și al liberalizării pieței exploatarea resurselor de ape minerale naturale și ape minerale terapeutice, astfel cum rezultă din Expunerea de motive.

În raport de conținutul său normativ propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare iar, în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. **La titlu**, pentru ca denumirea societății să fie completă, după expresia „Apelor Minerale” trebuie introdusă abrevierea „S.A.”.

3. La art.1, întrucât în cuprinsul propunerii legislative se utilizează formularea prescurtată de „Societate”, în locul denumirii complete a respectivei persoane juridice, sintagma „Societății Naționale a Apelor Minerale SA” trebuie înlocuită cu sintagma „Societății Naționale a Apelor Minerale S.A., **denumită în continuare Societate**”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora enumerările prezentate distinct se identifică prin utilizarea literelor alfabetului, nu prin alte semne grafice, este necesară înlocuirea punctelor din enumerările subsumate părții introductive.

În același context, menționăm și faptul că fiind vorba de enumerare, redactarea textelor trebuie să debuteze prin scrierea primelor cuvinte cu literă mică și să se încheie cu punct și virgulă, potrivit regulilor gramaticale. Propunem reamenajarea textelor conform acestor exigențe.

4. La art.2, pentru a evita repetarea în cuprinsul lit.a) - d) a termenului „înseamnă”, propunem ca definirea expresiilor respective să se realizeze după următorul exemplu:

„a) SNAM - Societatea Națională a Apelor Minerale - S.A.”

b) OSPI - Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie”.

Având în vedere recenta modificare survenită prin preluarea respectivei societăți în portofoliul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, pentru corelare, este necesară înlocuirea siglei instituției implicate, respectiv OSPI cu AVAS și, totodată, explicitarea formală a acesteia din urmă.

5. La art.3, întrucât normele de tehnică nu recomandă utilizarea parantezelor în redactarea actului normativ, propunem înlocuirea parantezei cu virgule.

6. La art.4 alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „în concordanță cu art.24 din Legea Minelor” trebuie înlocuită cu sintagma „cu respectarea **prevederilor** art.24 din Legea minelor”.

Totodată, pentru ca dispoziția să fie completă, expresia „Legea minelor”, din partea finală, trebuie înlocuită cu „Legea minelor nr.85/2003, cu modificările și completările ulterioare”

La alin.(2), deoarece formularea „se va urmări și preluarea de către îmbuteliatori a personalului de specialitate din cadrul Societății” nu instituie o obligație concretă în sarcina îmbuteliatorilor, este necesară înlocuirea acesteia cu sintagma „se preia și personalul de specialitate din cadrul Societății de către îmbuteliatori”.

La alin.(3) și (4), sugerăm reanalizarea textelor deoarece, în timp ce la formularea de la alin.(1) se utilizează termenul de **renegociere** a noilor condiții, în cuprinsul următoarelor alineate este utilizat termenul de **negociere**.

Totodată, la alin.(4), precum și în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul, pentru corelare în plan terminologic cu norma de la alin.(1) al art.4, cuvântul „licențe” trebuie înlocuit cu sintagma „licențe de **concesiune**”.

7. La art.5 alin.(2), întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, precizarea „din prezenta lege” trebuie eliminată, ca fiind de prisos.

Având în vedere această cerință și ținând seama de prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, sugerăm înlocuirea formulării „precizate la art.4 alin.(1) din prezenta lege, într-un termen de 30 de zile de la împlinirea termenului prevăzut la alin.(1). Cheltuielile legale de procesul de evaluare vor fi suportate ...”, cu formularea „**prevăzute** la art.4 alin.(1), în termen de 30 de zile de la împlinirea termenului prevăzut la alin.(1). Cheltuielile legale de procesul de **reevaluare se suportă ...**”.

La alin.(4) al aceluiași articol, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată și întrucât ordinul se emite de ministru, nu de minister, respectiv de președintele ANRM, este necesară reformularea, astfel:

„(4) Documentele, termenele și condițiile de participare la renegocierea directă se stabilesc prin ordin comun al ministrului economiei și comerțului și președintelui ANRM”.

Observația referitoare la emiterea ordinului de către ministru este valabilă și pentru **art.6 alin.(3)**, fiind necesară reformularea textului.

8. La art.6 alin.(2), pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, sintagma „vor fi încheiate” trebuie înlocuită cu sintagma „se încheie”.

În același context, din considerente de ordin gramatical, cuvintele „acești” și „ân” trebuie redat sub forma „aceștia”, respectiv „în”.

9. La art.8 alin.(2), pentru o mai bună fluentă a normei și întrucât formularea „de la aprobarea legii” nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) În termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, SNAM va prezenta, pentru fiecare licență de concesiune ce urmează a fi renegociată, o documentație completă privind toate drepturile și obligațiile din contractele comerciale încheiate”.

10. La art.9 alin.(3), este necesară eliminarea, ca superfluă, a mențiunii „de mai sus”. Aceeași observație este valabilă și pentru **alin.(4)**. De asemenea, pentru acuratețe redactării sugerăm înlocuirea abrevierii „mai” cu „maxim”.

La alin.(4), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la alin.” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.”

La alin.(5), pentru un plus de rigoare, cuvintele „ținând cont” propunem să fie înlocuite cu sintagma „ținând seama”, mai adecvate în context.

11. La art.10 alin.(1), în acord cu prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, formularea „vor fi desfășurate” trebuie înlocuită cu verbul „se desfășoară”.

Reiterăm observația și pentru **art.13 alin.(2)**, unde forma verbală „sunt suportate” urmează să fie înlocuită cu verbul „se suportă”.

La alin.(2) al aceluiași articol, sugerăm o îmbunătățire în plan redacțional, prin înlocuirea sintagmei „data la care operează transferul licenței și activelor corporale este data...”, cu sintagma „Transferul licenței de concesiune și al activelor corporale operează la data...”.

12. La art.12 alin.(2), pentru o exprimare normativă, sintagma „conform alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „conform prevederilor alin.(1)”.

Reiterăm observația și pentru **art.13 alin.(1)**, unde expresia „conform prezentei legi” urmează să fie înlocuită cu expresia „conform prevederilor prezentei legi”.

Totodată, la **alin.(2)**, întrucât după adoptare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2003 a mai suferit unele intervenții legislative și pentru redarea corectă a titlului acesteia, așa cum a fost

publicat în Monitorul Oficial, este necesară redarea titlului, astfel: „privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare”.

13. La art.13 alin.(2), întrucât după adoptare Legea nr.137/2002 a suferit și completări, nu numai modificări, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

14. La art.14 alin.(2), întrucât în partea introductivă a articolului se menționează desemnarea Comisiei de Coordonare prin ordin al ministrului economiei și comerțului, o repetare a acestei mențiuni nu se mai motivează. De aceea, propunem eliminarea locuțiunii „Prin ordin al ministrului”, astfel încât norma să debuteze cu expresia „Fiecare instituție...”

15. La art.18 alin.(3), pentru corectitudinea redactării, expresia „se stabilește nr. Membrilor” trebuie redată sub forma „se stabilește numărul membrilor”.

16. La art.20 alin.(1), care trebuie numerotat corect ca art.19 alin.(1), sugerăm înlocuirea termenului „majorarea ,, din sintagma „Se aprobă majorarea”, cu „suplimentarea”, mai adecvat în context.

La alin.(2), întrucât norma cu caracter de generalitate privind completarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.756/2003 nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea acesteia cu o normă care să stabilească expres intervențiile legislative asupra acestui act normativ, cu redarea noului text.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1831/28.12.2006.